



**Raport podsumowujący
przebieg procesu
opiniowania projektu
Gminnego Programu
Rewitalizacji
dla Gminy Strzyżewice na
lata 2023-2030**

wrzesień 2024 r./kwiecień 2025 r.

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Wójt, jest wprowadzenie do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice na lata 2023-2030 (zwanego dalej GPR) zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Gminy celem uchwalenia.

Warto zaznaczyć, że Wójt nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Gminy nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu.

W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składającym się z wielu następujących po sobie etapów.

Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.) podmiotów o jego zaopiniowanie.

W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,

- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Burmistrz, Wójt albo Prezydent Miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji został skierowany do zaopiniowania przez podmioty wymienione w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zm.):

1. Zarząd Powiatu Lubelskiego, ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin – zgoda milcząca,
2. Zarząd Województwa Lubelskiego, ul. A. Grottgera 4, 20-029 Lublin – pozytywna opinia,
3. Wojewoda Lubelski – opinia pozytywna,
4. Agencja Wywiadu, ul. Miłobędzka 55, 02-634 Warszawa – zgoda milcząca,
5. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura w Lublinie, ul. Narutowicza 73, 20-019 Lublin – zgoda milcząca,
6. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji, Oddział Zamiejscowy w Lublinie, ul. Spadochroniarzy 5, 20-043 Lublin – zgoda milcząca,
7. Nadbużański Oddział Straży Granicznej, ul. Trubakowska 2, 22-100 Chełm – zgoda milcząca,
8. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej ul. Strażacka 7 20-012 Lublin – pismo przekazano zgodnie z kompetencją do Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie,
9. Komenda Miejska Policji ul. Północna 3 20-064 Lublin – zgoda pozytywna,
10. Komenda Wojewódzka Policji ul. Narutowicza 73 20-019 Lublin – zgoda milcząca,
11. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej ul. A. Szczerbowskiego 6 20-012 Lublin – zgoda milcząca,
12. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie ul. Pielęgniarek 6 20-708 Lublin – pozytywna opinia,
13. Karpacki Okręgowy Zakład Gazowniczy, ul. Diamentowa 15, 20-471 Lublin – zgoda milcząca
14. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Lublinie ul. Diamentowa 15 20-471 Lublin - opinia pozytywna z uwagami,
15. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa – pozytywna opinia,
16. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A Oddział w Tarnowie Podgórska Wola 450 33-152 Podgórska Wola – pozytywna opinia,
17. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom – pozytywna opinia z uwagą,
18. PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin ul. Garbarska 21a 20 – 340 Lublin – pozytywna opinia,

19. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie ul. Ogrodowa 21 20-075 – pozytywna opinia,
20. Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. B. Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin – zgoda milcząca,
21. Zarząd Dróg Powiatowych w Lublinie z siedzibą w Bełżycach ul. Żeromskiego 3 24-200 Bełżyce – zgoda milcząca,
22. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Aleje Jerozolimskie 134 02-486 Warszawa – Prezes UTK nie jest organem właściwym w sprawie, w związku z tym brak uwag,
23. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa – inwestycje objęte GPR znajdują się poza korytarzem SSL, w związku z powyższym Centralny Port Komunikacyjny sp. z o. o. nie jest stroną w przedmiotowej sprawie,
24. Krajowy Zasiłek Nieruchomości ul. Nowy Świat 19 00-029 Warszawa – zgoda milcząca,
25. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalny Konserwator Przyrody - opinia pozytywna z uwagami,
26. Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Archidiakońska 4 21-114 Lublin – pozytywna opinia z uwagami,
27. Okręgowy Urząd Górniczy ul. Magnoliowa 2 20-950 Lublin – zgoda milcząca,
28. Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego Departament Środowiska i Rolnictwa Oddział Geologii ul. M. Curie-Skłodowskiej 3 20-029 Lublin – przekazano wg właściwości do Starosty Lubelskiego,
29. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Leszka Czarnego 3 20-610 Lublin – pozytywna opinia,
30. Minister Zdrowia ul. Miodowa 15 00-952 Warszawa – zgoda milcząca,
31. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie ul. Czechowska 4 20-072 Lublin – pozytywna opinia,
32. Las Państwowy Nadleśnictwo Świdnik ul. Lotnicza 4 21-040 Świdnik – pozytywna opinia,
33. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych ul. Grójecka 127 02-124 Warszawa – zgoda milcząca
34. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – zgoda milcząca,
35. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie, Wydział Oceny Oddziaływania na Środowisko – pozytywne uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
36. LUBELSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY 20-708 Lublin, ul. Pielęgniarek 6 – pozytywne uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice na lata 2023-2030 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Departament Zarządzania Programami Regionalnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Z treści GPR wynika, że została przeprowadzona delimitacja obszaru zdegradowanego, a następnie obszaru rewitalizacji. Należy podać pełną informację na temat przebiegu procesu delimitacji i wskazać uchwałę przyjmującą delimitację obu obszarów zgodnie z informacją na BIP Gminy Strzyżewice.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Brak opisu zaangażowania partnerów społeczno-gospodarczych oraz właściwych podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie. Rekomenduje się rozwinięcie opisów udziału społecznego na etapach opracowania, wdrażania, monitoringu i ewaluacji GPR, tak aby istniała m.in. bezpośrednia możliwość zidentyfikowania zaangażowania partnerów wymienionych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. partnerów działających na rzecz środowiska, organizacji pozarządowych, podmiotów odpowiedzialnych za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Należy wyjaśnić ujęcie Pszczalej Woli w diagnozie służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Z zapisów GPR wynika, że w celu przeprowadzenia analiz skorzystano z podziału gminy na jednostki pseudonaturalne, tj. sołectwa. Jednak we wszystkich zestawieniach oraz mapach zamieszczonych w programie, obok sołectw Gminy Strzyżewice (wymienionych np. na liście sołectw na stronie internetowej gminy) ujęto również miejscowość Pszczela Wola, położoną w sołectwie Osmolice I. Należy mieć na uwadze, iż w celu przeprowadzenia właściwej analizy będącej podstawą do wskazania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji niezbędne jest przede wszystkim określenie przez gminę pól podstawowych	Wszystkie sołectwa wchodzące w skład gminy Strzyżewice pokrywają się jednocześnie z miejscowościami, za wyjątkiem sołectwa Żabia Wola, które składa się z dwóch miejscowości, tj. Żabia Wola i Pszczela Wola. Wydzielenie Pszczalej Woli podyktowane było przedstawieniem rzetelnych informacji dla jednostek, do których odnoszone są wszystkie zbierane informacje, zarówno Powiatowy Urząd Pracy jak i Komenda Policji zbiera dane dla miejscowości i w takim podziale Gmina Strzyżewice otrzymała dane z tych podmiotów. Poprzez takie ujęcie diagnozy nie doszło do zniekształcenia wyników analiz, gdyż wszystkie dane zostały przedstawione w podziale na miejscowości (ze względu na pokrywanie się sołectw z miejscowościami).

tj. przestrzennych jednostek, do których odnoszone będą wszystkie zbierane informacje. Zgodnie z przyjętą praktyką najpopularniejszym sposobem jest podział gminy na tzw. jednostki pseudonaturalne. W przypadku gmin wiejskich zwykle są to sołectwa. Istotne jest, aby zastosować ten podział w sposób konsekwentny, w innym przypadku bowiem zachodzi ryzyko zniekształcenia wyników analiz.	
W podrozdziale 1.2 GPR (str. 12) wykazano powiązania programu rewitalizacji ze Strategią rozwoju Gminy Strzyżewice na lata 2016-2025. Zapisy GPR w tym zakresie należy rozwinąć poprzez wybranie kluczowych zagadnień i ustalenie hierarchii problemów wymienionych w przedmiotowej strategii. Trzeba również wskazać wyzwania, do rozwiązania których w największym stopniu będzie się przyczyniał GPR. Należy uzasadnić wybór kierunków działań opisanych w Strategii rozwoju Gminy Strzyżewice na lata 2016-2025, które zostaną w GPR przekształcone w konkretne przedsięwzięcia rewitalizacyjne dedykowane obszarowi rewitalizacji.	Zapisy GPR doprecyzowano zgodnie z uwagą.
W Podrozdziale 6.1 GPR opisano problemy zdiagnozowane na etapie opracowania diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, które mają ograniczać projekty zidentyfikowane na liście projektów podstawowych GPR. Wśród nich brakuje problemów o charakterze demograficznym. Proszę o uzupełnienie diagnozy w tym zakresie lub ewentualnie o przedstawienie wyjaśnienia przyczyn nieujęcia problemów w ww. tematyce.	Zapisy GPR doprecyzowano zgodnie z uwagą.
Działka ewidencyjna nr 114 wskazana jako miejsce realizacji przedsięwzięcia nr 5 znajduje się poza obszarem rewitalizacji, tj. nie występuje w tabeli 31 Zakres obszaru rewitalizacji. Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy o rewitalizacji przedsięwzięcia rewitalizacyjne zamieszczone w GPR mogą być realizowane również poza obszarem rewitalizacji, jeżeli wynika to z ich specyfiki i służą one realizacji celów i kierunków działań programu. Przedsięwzięcia takie	W treści GPR wskazano dla przedmiotowej działki: 114 (działka zlokalizowana poza obszarem rewitalizacji, jednak niezbędna do realizacji przedsięwzięcia i osiągnięcia założonych celów projektu, znajdujące się w obszarze bezpośredniego oddziaływania inwestycji)

wymagają uzasadnienia w treści tego programu. Proszę o uzupełnienie w GPR uzasadnienia w powyższym zakresie.	
W opisie każdego przedsięwzięcia należy zawrzeć informację, czy projekt jest zlokalizowany na obszarze rewitalizacji, czy poza nim.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Źródła finansowania przedsięwzięcia nr 6 nie pokrywają się ze źródłami wykazanymi w Tabeli 38 pn. Ramy Finansowe. Należy uspoźnić dane.	Skorygowano zapisy GPR zachowując spójność danych.
W GPR nie powinny znaleźć się przedsięwzięcia, które będą wspierane poprzez zastosowanie innych instrumentów terytorialnych, ze względu na konieczność uniknięcia podwójnego finansowania. Przedmiotowe obostrzenie wynika z Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce (str. 241 która stanowi: „Na jednym obszarze będą mogły równolegle funkcjonować różne instrumenty terytorialne, jeżeli zapewniona zostanie komplementarność podejmowanych działań i nie będą one finansowane podwójnie. Wymagane będą jednak osobne strategie — właściwe dla poszczególnych instrumentów”. Uwaga dotyczy przedsięwzięcia nr 9 realizowanego przez Powiat Lubelski.	W GPR brak jest przedsięwzięć wspieranych poprzez zastosowanie innych instrumentów terytorialnych.
Każda fotografia, stanowiąca dokumentację zdjęciową obszarów rewitalizacji powinna być podpisana i przyporządkowana do właściwego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego	Uzupełniono podpisy pod dokumentacją zdjęciową zgodnie z uwagą.
Należy podać informację dotyczącą ogłoszenia Wójta o sposobach, miejscach i terminach prowadzenia konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Gminy Strzyżewice w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Po zakończeniu procesu konsultacji należy uzupełnić zapis w rozdziale 10 Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych w proces rewitalizacji dotyczący konsultacji społecznych projektu GPR.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Opisano jedynie kwestie związane z monitoringiem w zakresie zestawu wskaźników dotyczących realizacji poszczególnych projektów. Należy	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.

uzupełnić zapis dotyczący sposobu monitorowania wpływu realizacji projektów na obszar rewitalizacji. System monitorowania powinien być dwutorowy i obejmować monitoring zarówno przedsięwzięć, jak i osiągnięcia celów GPR.	
Jednym z najważniejszych negatywnych zjawisk opisanych w GPR jest pogłębianie się niekorzystnej struktury demograficznej, tj. starzenie się społeczeństwa (numer problemu PIO, str. 69). Wśród projektów zaplanowanych do realizacji tylko niektóre odnoszą się do tego problemu, poza tym wydaje się, że przedsięwzięcia te nie mają na celu ograniczenia negatywnego zjawiska, ale łagodzenie skutków (np. przedstawienie oferty dla seniorów). Na stronie 69 programu w tabeli 33 „Pogłębiona diagnoza problemów i potencjałów obszaru rewitalizacji” wskazano na możliwość ograniczenia tego problemu poprzez „zainteresowanie kupnem działek budowlanych na obszarze rewitalizacji poprzez ożywienie społeczno-gospodarcze gminy”, jednak w ślad za tym nie idą propozycje odpowiednich projektów. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych należy sformułować w taki sposób, by można było zidentyfikować konkretne działania w tym obszarze tematycznym.	Przedsięwzięcia, które zostały ujęte w GPR zostały zgłoszone w wyniku naboru propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych przeprowadzonego przez Wójta Gminy Strzyżewice, a ich opisy i zakresy wynikają z fiszek złożonych przez podmioty zgłaszające. Zgromadzono także karty projektów, jak również pomysły mieszkańców zgłoszone w trakcie spotkań i w ankiecie internetowej, które także zostały uwzględnione w Programie, celem stworzenia dokumentu odpowiadającego na realne potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji.
Nie uzasadniono celowości wyodrębnienia miejscowości Pszczela Wola w ramach opisu działań delimitacyjnych obszaru objętego GPR. Należy wyjaśnić zasadność ujęcia Pszczelnej Woli w diagnozie na równi z sołectwami, ewentualnie należy rozważyć poprawę diagnozy. Z deklaracji zawartej na str. 15 GPR oraz z dalszych zapisów programu wynika, że w celu przeprowadzenia analiz skorzystano z podziału gminy na jednostki pseudonaturalne, tj. sołectwa. Jednak we wszystkich zestawieniach oraz mapach zamieszczonych w programie, obok sołectw Gminy Strzyżewice (wymienionych np. na liście sołectw na stronie internetowej gminy) ujęto również miejscowość Pszczela Wola, położoną w sołectwie Osmolice I. W celu przeprowadzenia właściwej analizy będącej podstawą do wskazania obszarów zdegradowanych i	Wprowadzono korektę i zastosowano nazewnictwo: część Sołectwa Żabia Wola - Pszczela Wola.

rewitalizacji niezbędne jest przede wszystkim określenie przez gminę pól podstawowych tj. przestrzennych jednostek, do których odnoszone będą wszystkie zbierane informacje. Zgodnie z przyjętą praktyką najpopularniejszym sposobem jest podział gminy na tzw. jednostki pseudonaturalne. W przypadku gmin wiejskich zwykle są to sołectwa. Istotne jest, aby zastosować ten podział w sposób konsekwentny, w innym przypadku zachodzi bowiem ryzyko zniekształcenia wyników analiz	
Zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (dalej: ustawa o rewitalizacji) projekt GPR musi zostać zaopiniowany przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Gmina Strzyżewice przedstawiła w załączeniu decyzję z dnia 20.03.2024 r. o odmowie uzgodnienia projektu GPR dla Gminy Strzyżewice na lata 2023-2030. Przepisy ustawy o rewitalizacji narzucają ogólne zapisy o konieczności opiniowania projektu programu rewitalizacji. Po uzyskaniu opinii od podmiotów określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 wójt wprowadza zmiany z nich wynikające a następnie przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt gminnego programu rewitalizacji. Należy jednak zwrócić uwagę na art. 166 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, który stanowi, że projekt gminnego programu rewitalizacji wymaga uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W związku z tym należy przyjąć, że po uzyskaniu negatywnej decyzji o odmowie uzgodnienia projektu GPR dla Gminy Strzyżewice, należy ponownie przedłożyć do PG Wody Polskie poprawiony zgodnie z zaleceniami projekt GPR. W związku z powyższym spełnieniem wymogu określonego w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji będzie uzyskanie pozytywnej opinii PG Wody Polskie dotyczącej projektu GPR Gminy Strzyżewice.	Dokument przedłożono ponownie do uzgodnienia i uzyskano pozytywną opinię.

W podrozdziale 6.1 GPR opisano problemy zidentyfikowane na etapie opracowania diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, do których ograniczenia mają się przyczynić przedsięwzięcia z listy podstawowej. W opisie nie zawarto problemów o charakterze demograficznym. Należy uzupełnić informacje w tym zakresie.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą
Należy wzmocnić uzasadnienie dla realizacji projektów na obszarze obejmującym działkę ewidencyjną nr 114 (projekty: Green Human Space – Zintegrowany rozwój społeczno-gospodarczy regionu poprzez rewitalizację terenów zielonych i obiektów kultury oraz stworzenie Regionalnego Centrum Turystyczno-Edukacyjnego w Pszczelnej Woli oraz Wsparcie działalności Regionalnego Centrum Turystyczno-Edukacyjnego w Pszczelnej Woli), która pozostaje poza wyznaczonym obszarem rewitalizacji. W opisie drugiego z projektów w ogóle pominięto informacje, iż ta działka jest poza obszarem rewitalizacji. Należy szerzej opisać jej znaczenie w kontekście oddziaływania projektów na właściwy obszar rewitalizacji. Należy wykazać, że projekt (w tym w części poza obszarem rewitalizacji) wpłynie na rozwiązanie zdiagnozowanego problemu lub pozwoli w pełni wykorzystać dany potencjał w wyznaczonym obszarze rewitalizacji. Nie chodzi w tym przypadku o aspekt nierozzerwalnego powiązania tej działki z koncepcją projektu jako całości. Należy odnieść się do zakładanego efektu i wyniku oddziaływania na obszar rewitalizacji.	Skorygowano oczywistą omyłkę pisarską w nr działki, tym samym projekt będzie realizowany w obszarze rewitalizacji
Wszystkie projekty z listy podstawowej zakładają rok 2030 jako termin zakończenia realizacji, co jest niezgodne z art. 105 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Dla projektów, których rozpoczęcie realizacji planowane jest na lata 2021-2026 obowiązuje zasada n+3, zaś dla projektów, których rozpoczęcie realizacji planowane jest na ostatni rok perspektywy finansowej, tj. rok 2027, obowiązuje zasada n+2 (gdzie „n” oznacza rok zawarcia umowy, zaś +2 lub +3 oznacza okres dopuszczalnej realizacji projektu wyrażony w latach). Oznacza	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą

to, że końcową datą kwalifikowalności wydatków będzie 31 grudnia 2029 r. W związku z powyższym, w przypadku podtrzymania zamiaru pozyskania dofinansowania z Funduszy Europejskich dla Lubelskiego 2021-2027, należy skorygować okres realizacji poszczególnych projektów.	
W tabeli 38 Szacunkowe ramy finansowe przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz harmonogram ich wdrażania zawarto zapis w walucie euro. Należy wprowadzić wartości w PLN.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą
Tabela nr 38 GPR określająca szacunkowe ramy finansowe przedsięwzięć rewitalizacyjnych zawiera nieprecyzyjne informacje. Przy każdym z przedsięwzięć wskazano szeroki katalog źródeł finansowania: „Budżet Gminy, Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, PS WPR 20232027, Polska Wschodnia, FEnIKS, krajowe środki publiczne, środki prywatne”. Tymczasem w rubrykach odnoszących się do wartości przedsięwzięć jedynie w przypadku dwóch z nich (6, 8) wykazano konkretne kwoty ze źródeł innych niż EFRR i EFS+. W przypadku pozostałych przedsięwzięć należy skorygować zawartość tabeli poprzez: a) ograniczenie katalogu źródeł finansowania do tych, które faktycznie będą wykorzystywane lub b) określenie wysokości środków pochodzących ze źródeł innych niż EFRR i EFS+. Niezależnie od powyższych uwag, w projekcie GPR stwierdzono braki, które nie wpływają na ocenę dokumentu, jednak rekomendowane jest wprowadzenie zmian w następującym zakresie: - Należy podpisać zdjęcia, które wskazują na potrzeby Obszaru Rewitalizacji Strzyżewice (str. 61 GPR), Obszaru Rewitalizacji Pszczela Wola w części dotyczącej sołectwa Zabia Wola (str. 65-66 GPR) oraz Obszaru Rewitalizacji Kolonia Kiełczewice Dolne (str. 70 GPR). - Tabela wskazująca uzasadnienie zintegrowania projektów (str. 114 GPR) jest nieczytelna, w związku z czym nie można z niej pozyskać pełnych informacji. Należy zamieścić przedmiotową tabelę w czytelnej formie.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą

Podmiot zgłaszający: Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Lublinie	
Należy wskazać, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami prowadzenie wszelkich działań w obrębie zabytków wpisanych do rejestru wymaga uzyskania pozwolenia tutejszego urzędu. Natomiast w myśl art. 39.3 ustawy Prawo budowlane prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie lub na obszarze figurującym w gminnej ewidencji zabytków wymaga uzgodnienia z Lubelskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Jednocześnie LWKZ wskazuje, że planowane działania rewitalizacyjne w obrębie wszystkich ww. zespołów zabytkowych obejmują roboty budowlane związane z naruszeniem warstw ziemnych i istnieje duże prawdopodobieństwo odsłonięcia w trakcie ich prowadzenia elementów dawnej zabudowy lub innych przedmiotów związanych z funkcjonowaniem uprzednio w tym miejscu dawnych rezydencji dworskich/pałacowych. Stąd wskazuje się na potrzebę przeprowadzenia badań archeologicznych w zakresie inwestycji, w obrębie przestrzeni, w stosunku do których planowane jest wykonywanie robót wymagających ingerencji w podłoże gruntowe. W trakcie badań należy skoncentrować się na obserwacji odsłoniętych nawarstwień, zarejestrowaniu ewentualnych obiektów archeologicznych oraz pozyskaniu zabytków kultury materialnej. Badania archeologiczne zapobiegają zniszczeniu lub uszkodzeniu odsłoniętych podczas realizacji inwestycji archeologicznych substancji zabytkowych. Z tego względu zastosowanie znajduje w tym miejscu art. 31a ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wskazujący, że przed rozpoczęciem robót Inwestor zobowiązany jest do uzyskania odrębnej decyzji LWKZ, w której ustalony zostanie zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych.	Dokumentacje projektowe będą podlegały uzgodnieniu z LWKZ w Lublinie.
Podmiot zgłaszający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie	
W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż brak uwzględnienia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w gminnym programie	Uzupełniono część tekstową o informację o występowaniu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (punkt 3.6 Podobszary Rewitalizacji -

rewitalizacji, utrudnia zarządzanie ryzykiem powodziowym, a tym samym stanowi przesłankę do odmowy uzgodnienia projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice na lata 2023-2030.	tereny zalewowe) oraz część graficzną - wrysowano zasięg obszaru szczególnego zagrożenia powodzią (mapa 3-8). <i>Po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Strzyżewice z dnia 09.04.2025 r., o ponowne uzgodnienie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice na lata 2023 – 2030, decyzją L.RPP.610.81.2025 z dnia 30.04.2025 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie uzgodnił projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice na lata 2023 – 2030.</i>
Podmiot zgłaszający: Polskie Sieci Elektroenergetyczne, Departament Eksploatacji, Wydział Zarządzania Majątkiem Sieciowym Radom	
Dla potrzeb uzupełnienia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Strzyżewice wskazujemy, iż ww. linia elektroenergetyczna 220 kV przebiega przez wyznaczony podobszar rewitalizacji Dominów.	Zapisy GPR uzupełniono o przedmiotową informację.
Podmiot zgłaszający: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	
W przedstawionym Programie nie zawarto informacji na temat form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.), znajdujących się na terenie gminy Strzyżewice, niemniej jednak jeden z rewitalizowanych podobszarów – Pszczela Wola, zlokalizowany jest na terenie Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Aktualna podstawa prawna funkcjonowania obszaru: rozporządzenie Nr 40 Wojewody Lubelskiego z dnia 17 lutego 2006 roku w sprawie Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2006 r., Nr 65, poz. 1225). Obszar obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz (...)	Zapisy GPR uzupełniono o informację o Prawnych formach ochrony przyrody na obszarze gminy Strzyżewice oraz pomnikach przyrody.